

Дело № 2а-2755/2022 (№ 33а-329/2022)

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 февраля 2023 года

город Тверь

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Образцовой О.А. судей Васильевой Т.Н. и Никитушкиной И.Н. при секретаре судебного заседания Лёдове М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Васильевой Т.Н.

административное дело по апелляционной жалобе Управления Федерального казначейства по Тверской области на решение Заволжского районного суда города Твери от 15 ноября 2022 года, которым постановлено:

«требования административного искового заявления ПАО Сбербанк в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк Тверское отделение № 8607 удовлетворить.

Признать незаконным уведомление № <данные изъяты> от 11 февраля 2022 года Управления Федерального казначейства по Тверской области о возврате исполнительного листа ФС № <данные изъяты> в части исполнения требования о взыскании задолженности по кредитному договору № <данные изъяты>, заключённому 08 февраля 2016 года с Б., умершей 29 апреля 2016 года в пределах суммы, перешедшей в порядке наследования имущества в размере 8177,16 рублей.

Обязать Управление Федерального казначейства по Тверской области повторно рассмотреть заявление ПАО Сбербанк от 08 февраля 2022 года № 8607/443.

Взыскать с Управления Федерального казначейства по Тверской области в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк Тверское отделение № 8607 расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000,00 рублей»,

установила:

18 мая 2022 года ПАО Сбербанк в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк Тверское отделение № 8607 (далее - ПАО Сбербанк) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с административным иском к УФК по Тверской области, в котором, с учётом поданного впоследствии заявления в порядке статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, просило признать незаконным уведомление № <данные изъяты> от 11 февраля 2022 года о возврате исполнительного листа ФС № <данные изъяты> в части исполнения требования о взыскании задолженности по кредитному договору № <данные изъяты>, заключённому 08 февраля 2016 года с Б., умершей 29 апреля 2016 года, в пределах суммы перешедшей в порядке наследования имущества в размере 8177 рублей 16 копеек.

Заявленные требования мотивированы тем, что основание, на которое ссылалось УФК по Тверской области в оспариваемом уведомлении, не относится к числу предусмотренных статьёй 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

07 сентября 2022 года определением Арбитражного суда Тверской области на основании части 4 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело передано в Тверской областной суд для направления в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

30 сентября 2022 года на основании статьи 19, части 1 статьи 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Тверской областной суд направил настоящее дело для рассмотрения по существу в Заволжский районный суд города Твери.

УФК по Тверской области в отзыве на административный иск просило отказать в его удовлетворении, указывая на то, что исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных казённых учреждений, осуществляется в порядке, установленном статьёй 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Поскольку в соответствии с пунктом 4 Порядка открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства лицевой счёт, указанный в пункте 1 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, не предназначен для учёта выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, судебные акты по таким делам не могут исполняться в порядке, предусмотренном главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Взыскание денежных средств с лицевого счёта ГУ Росимущества по Тверской области для погашения долговых обязательств за наследодателя перед банком приведёт к нарушению имущественных и экономических интересов Российской Федерации.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель административного истца уточнённое административное исковое заявление поддержал в полном объёме, по изложенным в нём доводам.

Представитель УФК по Тверской области возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в письменном отзыве. Дополнительно пояснил, что действующим законодательством не урегулирован вопрос исполнения исполнительных документов, содержащих требования по выморочному имуществу.

Остальные лица, участвующие в деле, будучи надлежащим образом извещёнными о времени и месте его рассмотрения, в судебное заседание суда первой инстанции не явились, своих представителей для участия в нём не направили, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали, в связи с чем судом определено рассмотреть дело в их отсутствие, что соответствует положениям статьи 150 и части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

По итогам рассмотрения дела судом постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

Судебный акт в окончательной форме изготовлен 21 ноября 2022 года.

06 декабря 2022 года УФК по Тверской области направило в суд апелляционную жалобу, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, поскольку оно принято с нарушением норм материального права, принять по делу новое об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

Повторяя позицию, занятую в суде первой инстанции, настаивало на том, что судебные акты по делам о наследовании наследственного (выморочного) имущества не могут исполняться в порядке, предусмотренном главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, так как не обращают взыскания на средства федерального бюджета по обязательствам казённого учреждения. Денежные средства, которые признаны судебным актом как наследственное (выморочное) имущество, находятся на банковском счёте и не являются частью федерального бюджета, поскольку не подпадают под критерии установленные статьёй 40 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в качестве дохода в федеральный бюджет не зачислялись, в федеральном законе о бюджете не отражены и не учтены при его составлении. Для того, чтобы денежные средства наследодателя перешли в доход федерального бюджета необходимо выполнить процедуру по принятию выморочного имущества, учесть выморочное имущество в качестве дохода и перечислить денежные средства на специальный счёт. Однако названные процедуры органами Федерального казначейства не исполняются ввиду отсутствия полномочий на их совершение. Для реализации функций государства по принудительному исполнению судебных актов образована Федеральная служба судебных приставов. Порядок обращения взыскания на заложенное имущество определён частью 3 статьи 78 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон № 229-ФЗ).

В отзыве на апелляционную жалобу административный истец просил оставить её без удовлетворения, решение суда - без изменения. Учитывая, что в данном случае денежные средства взысканы судом с ТУ Росимущества по Тверской области как с наследополучателя выморочного имущества, полагал, что УФК по Тверской области является лицом, ответственным за исполнение судебного акта. Принятое наследство признаётся принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени фактического его принятия. В резолютивной части решения однозначно указано, что присуждённые ПАО Сбербанк денежные средства следует взыскать непосредственно с ТУ Росимущества по Тверской области. При этом не установлено, что взыскание должно производиться именно за счёт перешедшего в порядке наследования имущества, а лишь в пределах этой суммы. Полагали, что ссылка апелланта на положения статьи 78 Федерального закона № 229-ФЗ не состоятельна, поскольку в данном случае не идёт речь об обращении взыскания на заложенное имущество.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель УФК по Тверской области апелляционную жалобу поддержал по изложенным в ней доводам.

Представитель административного истца возражал против её удовлетворения, просил оставить решение суда без изменения.

Остальные лица, участвующие в деле, извещённые надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в суд апелляционной инстанции не явились, своих представителей для участия в нём не направили, в связи с чем, на основании части 7 статьи 150 и части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, выслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 12 октября 2020 года по делу № <данные изъяты> частично удовлетворены иски требования ПАО Сбербанк к ТУ Росимущества в Тверской области о взыскании задолженности по кредитному договору. С ТУ Росимущества в Тверской области в пользу ПАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитному договору № <данные изъяты>, заключённому 08 февраля 2016 года с Б., умершей 29 апреля 2016 года, в пределах суммы перешедшего в порядке наследования выморочного имущества, в размере 8177 рублей 16 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей. Решение не обжаловано и вступило в законную силу 20 ноября 2020 года.

На основании указанного решения 29 апреля 2021 года судом выдан исполнительный лист ФС № <данные изъяты>, который предъявлен ПАО Сбербанк для исполнения в УФК по Тверской области, куда поступил 10 февраля 2022 года.

Уведомлением № <данные изъяты> от 11 февраля 2022 года УФК по Тверской области возвратило данный исполнительный лист взыскателю, указав на возможность взыскания задолженности в размере 8177 рублей 16 копеек после принятия ТУ Росимущества в Тверской области наследства и поступления указанных средств в федеральный бюджет.

Суд первой инстанции согласился с доводами административного истца и признал уведомление в данной части незаконным. При этом руководствовался положениями главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и исходил из того, что оснований, предусмотренных статьёй 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации для возврата взыскателю документа, поступившего на исполнение, не имелось.

Судебная коллегия согласиться с такими выводами не может в связи со следующим.

Положения части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливают какой-либо определённый порядок реализации данного права и не предполагают возможность по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания и исполнения судебных актов. Согласно пункту «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами.

Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов по денежным обязательствам бюджетных учреждений

осуществляется в особом, отличном от общих правил исполнительного производства, порядке.

Бюджетные полномочия Федерального казначейства определены статьёй 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 02 марта 2010 года № 5-П «По делу о проверке конституционных положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» высказана позиция, согласно которой исходя из правовой природы бюджета, являющегося основой функционирования государства, средства которого расходуются на государственные и общественные нужды в интересах граждан, проживающих на его территории, и из необходимости целевого расходования бюджетных средств, федеральный законодатель вправе и обязан установить такое правовое регулирование, которое препятствует возможности бесконтрольного обращения взыскания на средства бюджета.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с названным кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов (пункт 1).

В статье 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации приведены основания для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

Федеральным законом от 16 апреля 2022 года № 102-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» (вступили в силу с 27 апреля 2022 года) в главу 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации внесены изменения, согласно которым основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является предоставление документов, указанных в пунктах 1, 2 статьи 242.1 названного кодекса, в орган, на который в соответствии с главой 24.1 не возложено исполнение исполнительных документов.

При наличии оснований, указанных в статье 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, орган Федерального казначейства возвращает исполнительные документы со всеми поступившими приложениями к ним взыскателю без исполнения в течение пяти рабочих дней со дня их поступления, с указанием причины возврата.

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 года № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных

с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» положения главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации разграничивают полномочия органов, исполняющих судебные акты об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и устанавливают различный порядок их исполнения. Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казённых учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьём ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казённым учреждениям для исполнения их денежных обязательств (пункт 7 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации), - за счёт средств соответствующего бюджета (статьи 242.3 - 242.6 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации (статья 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации), от имени которого в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» до принятия соответствующего закона на основании пункта 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению имуществом, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 05 июня 2008 года № 432, выступает Росимущество в лице территориальных органов.

Принятие выморочного имущества, учёт его в качестве дохода и перечисление денежных средств на специальный счёт не отнесено к полномочиям УФК по Тверской области.

Таким образом, судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не могут исполняться в порядке статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку не обращают взыскания на средства федерального бюджета по обязательствам казённого учреждения и не предусматривают порядок исполнения решений по обращению взыскания на выморочное имущество.

Из материалов дела, в том числе дополнительно представленных в суд апелляционной инстанции, следует, что денежные средства, признанные судом выморочным имуществом, не отражаются на лицевых счетах получателей средств федерального бюджета.

На банковских счетах наследодателя, на которых, как следует из решения Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 12 октября 2020 года по делу № <данные изъяты>, они находились на момент открытия наследства, эти денежные средства также отсутствуют.

Учитывая приведённые нормы материального права, установленные по делу обстоятельства, уведомление УФК по Тверской области по возврату исполнительного листа в оспариваемой части, является правильным, поскольку

исполнительный лист предъявлен в указанное учреждение для исполнения преждевременно.

Выводы суда об обратном, равно как и доводы административного истца, основаны на неправильном применении норм права.

Отсутствие в решении Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 12 октября 2020 года указания на исполнение судебного акта за счёт выморочного имущества не свидетельствует о том, что взыскание с ТУ Росимущества в Тверской области денежных средств возможно за счёт иной суммы, а не поступившей в федеральный бюджет после принятия выморочного имущества.

В связи с изложенным имеются предусмотренные пунктом 4 части 2 статьи 310 и пунктом 2 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены судебного акта и вынесения по делу нового об отказе в удовлетворении административного иска.

Руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Заволжского районного суда города Твери от 15 ноября 2022 года отменить.

Принять по делу новое решение. В удовлетворении административного искового заявления ПАО Сбербанк в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк Тверское отделение № 8607 к УФК по Тверской области о признании незаконным уведомления № <данные изъяты> от 11 февраля 2022 года о возврате исполнительного листа ФС№ <данные изъяты> в части исполнения требования о взыскании задолженности по кредитному договору № <данные изъяты>, заключённому 08 февраля 2016 года с Б., умершей 29 апреля 2016 года, в пределах суммы, перешедшей в порядке наследования имущества в размере 8177 рублей 16 копеек, отказать.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции во Второй кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий: подпись