

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Тверь

09 ноября 2021 года

Заволжский районный суд г. Твери в составе: председательствующего судьи Самухиной О.В., при секретаре Ашмаровой Е.В.,

с участием представителя ответчика УМВД России по городу Твери, представителя ответчика МВД России и третьего лица УМВД России по Тверской области,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Заволжского районного суда г. Твери гражданское дело по исковому заявлению Ж. к Управлению Федерального казначейства по Тверской области, УМВД России по городу Твери, Российской Федерации в лице МВД России о признании нарушенными личных неимущественных прав на рассмотрение обращения о преступлении и взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ж. обратился в суд с иском к Московскому отделу полиции города Твери, Управлению Федерального казначейства по Тверской области с требованиями о признании нарушенными личных неимущественных прав на рассмотрение обращения о преступлении по заявлению истца от 22 августа 2016 года, зарегистрированного в Московском отделе полиции города Твери 29 августа 2016 года в книге учета сообщений о преступлениях за № ..., выразившегося в виде незаконного бездействия, в связи с чем, просил взыскать в свою пользу компенсацию морального вреда в сумме 51000 руб.

В обоснование требований указал, что 22 августа 2016 года им в адрес Московского отдела полиции города Твери было направлено заявление о совершении преступления следователем Ш., данное заявление в отдел полиции поступило 29 августа 2016 года и зарегистрировано в книге учета сообщений о преступлениях за № ... 31 октября 2016 года истец обратился в Московский районный суд города Твери с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие по вышеуказанному заявлению.

23 декабря 2016 года Московским районным судом города Твери жалоба истца удовлетворена, соответственно, судом установлено нарушение его прав на доступ к правосудию, которые не были устранены длительное время.

01 августа 2019 года истец подал жалобу в Прокуратуру Московского района города Твери, жалоба подана им в связи с длительным отсутствием сведений по его заявлению. Прокурором Московского района города Твери жалоба Ж. удовлетворена полностью.

В течении длительного времени проверка по сообщению о преступлении фактически не проводилась, процессуальные сроки не соблюдались. Ж. пришлось добиваться рассмотрения заявления путем обжалования незаконных бездействий должностного лица в судебном порядке. Данные обстоятельства создавали у истца ощущения незащитности, подрывали в его глазах авторитет органов

государственной власти, истец испытывал нравственные страдания из-за бездействия органа власти в течении длительного периода времени.

Определением суда от 22 июля 2021 года, занесенным в протокол судебного заседания, ответчик Московский отдел полиции УМВД России по городу Твери заменен на УМВД России по городу Твери.

Определением суда, занесенным в протокол судебного заседания от 09 сентября 2021 года, Российская Федерация в лице МВД РФ привлечена к участию в деле качестве соответчика, СУ СК РФ по Тверской области привлечено к участию в деле качестве третьего лица.

Истец Ж., отбывающий наказание в местах лишения свободы, в судебном заседании участия не принимал, в удовлетворении его ходатайства об участии в судебном заседании посредством видео-конференц связи отказано. При этом, правом давать письменные пояснения Ж. не воспользовался, хотя суд письмами от 10 сентября 2021 года и от 13 октября 2021 года такое право ему разъяснял.

Представитель ответчика УМВД России по городу Твери возражала против заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление.

Представитель ответчика МВД России и третьего лица УМВД России по Тверской области полагала, что в удовлетворении исковых требований должно быть отказано по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель ответчика Управления Федерального казначейства по Тверской области в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, направил письменные возражения на исковое заявление.

Представитель СУ СК РФ по Тверской области в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Судом определено о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

Судом установлено, что приговором Московского районного суда города Твери от 15 августа 2016 года Ж. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п.п. «а, б, в» ч.2 ст.158 УК РФ. При рассмотрении указанного уголовного дела постановлением суда от 08 августа 2016 года протокол выемки от 05 ноября 2015 года признан недопустимым доказательством.

29 августа 2016 года в Московский отдел полиции УМВД России по городу Твери поступили несколько заявлений Ж., в том числе, заявление от 22 августа 2016 года о возбуждении уголовного дела в отношении старшего следователя СУ УМВД № 2 России по г. Твери Ш. по факту фальсификации доказательств. Указано, что следователь Ш. расследовала вышеназванное уголовное дело. В материалах уголовного дела имеется постановление о производстве выемки от 05 ноября 2015 года и протокол выемки от 05 ноября 2015 года. Вместе с тем, при рассмотрении уголовного дела в отношении Ж. названные доказательства исключены судом из числа доказательств по делу, выемка признана незаконной. Полагал, что

следователь Ш. сфабриковала документы по уголовному делу, сфальсифицировала само уголовное дело, подтасовала факты.

Заявление Ж. о возбуждении уголовного дела в отношении следователя Ш. было зарегистрировано в КУСП за № ... от 29 августа 2016 года.

31 октября 2016 года Ж. обжаловал бездействие Московского отдела полиции УМВД России по городу Твери по проверке его обращения от 22 августа 2016 года. Постановлением Московского районного суда города Твери от 23 декабря 2016 года жалоба Ж. удовлетворена, бездействие начальника Московского отдела полиции признано незаконным. Указано что, что руководители Московского отдела полиции затруднили доступ заявителя к правосудию, создав препятствия для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права.

Также судом установлено, что материал проверки КУСП за № ... от 29 августа 2016 года был утрачен.

Так, согласно рапорту заместителя начальника ОУУП и ПДН МОП УМВД по г. Твери от 30 августа 2019 года 21 сентября 2016 года материал КУСП № ... передан из Московского отдела полиции в Московский МСО г. Твери СУ СК РФ по Тверской области, 27 октября 2016 года материал снова поступил в Московский отдел полиции, на момент составления указанного рапорта местонахождение материала КУСП не установлено в связи с его утратой, предложено восстановить утраченный материал.

Суду представлены материалы проверки № ... пр-20 по заявлению Ж. на неправомерные действия сотрудников полиции. Так, в материалах проверки имеется копия заявления Ж. о возбуждении уголовного дела в отношении следователя Ш., копия постановления УУП Московского отдела полиции УМВД России по г. Твери от 07 сентября 2016 года о передаче по подследственности указанного материал проверки КУСП № ... в Московский межрайонный следственный отдел города Твери следственного управления СК России по Тверской области, копия письма Московского межрайонного следственного отдела города Твери следственного управления СК России по Тверской области от 03 октября 2016 года о возвращении названного материала в Московский отдел полиции как необоснованно направленного.

Постановлением УУП Московского отдела полиции УМВД России по г. Твери от 06 сентября 2019 года отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению Ж. о совершении преступления. Постановлением заместителя прокурора Московского района города Твери от 29 октября 2019 года постановление от 06 сентября 2019 года отменено, материал проверки направлен для организации дополнительной проверки. Постановлением УУП Московского отдела полиции УМВД России по г. Твери от 25 ноября 2019 года отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению Ж. о совершении преступления. Постановлением заместителя прокурора Московского района города Твери от 06 декабря 2019 года постановление от 25 ноября 2019 года отменено, материал проверки направлен для организации дополнительной проверки.

24 декабря 2019 года материал проверки направлен в Московский межрайонный следственный отдел города Твери следственного управления СК

России по Тверской области для принятия решения в соответствии с законом. Постановлением следователя Московского МСО г. Твери СУ К РФ по Тверской области от 02 февраля 2020 года отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению Ж. в отношении следователя Ш. Постановлением заместителя руководителя Московского межрайонного следственного отдела г. Твери следственного управления Следственного комитета РФ по Тверской области от 26 февраля 2020 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 02 февраля 2020 года, отменено, материал проверки направлен для проведения дополнительной проверки. Постановлением старшего следователя Московского МСО г. Твери СУ СК РФ по Тверской области от 17 апреля 2020 года отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Ш. Данное постановление постановлением и.о. руководителя Московского МСО г. Твери СУ СК РФ по Тверской области от 08 мая 2020 года отменено, материал проверки направлен для проведения дополнительной проверки. Постановлением старшего следователя Московского МСО г. Твери СУ СК РФ по Тверской области от 17 июня 2020 года отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению Ж. о совершении преступлений в отношении Ш. Данное постановление постановлением и.о. руководителя Московского МСО г. Твери СУ СК РФ по Тверской области от 19 июня 2020 года отменено, материал проверки направлен для проведения дополнительной проверки. Постановлением следователя Московского МСО г. Твери СУ СК РФ по Тверской области от 29 июня 2020 года отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Ш. Указанное постановление постановлением заместителя прокурора Московского района города Твери от 03 августа 2020 года отменено, материал направлен для организации проведения дополнительной проверки. Постановлением следователя Московского МСО г. Твери СУ СК РФ по Тверской области от 14 сентября 2020 года отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Ш. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 сентября 2020 года постановлением заместителя руководителя Московского МСО г. Твери СУ СК РФ по Тверской области от 15 сентября 2020 года отменено, материал проверки направлен для проведения дополнительной проверки. Постановлением следователя Московского МСО г. Твери СУ СК РФ по Тверской области от 19 октября 2020 года отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Ш. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 октября 2020 года постановлением заместителя руководителя Московского МСО г. Твери СУ СК РФ по Тверской области 28 октября 2020 года отменено, материал проверки направлен для проведения дополнительной проверки. Постановлением следователя Московского МСО г. Твери СУ СК РФ по Тверской области от 09 ноября 2020 года отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Ш. в связи с отсутствием обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях сотрудников Московского отдела полиции УМВД России по г. Твери признаков состава преступления. Вместе с тем, названным постановлением установлены признаки дисциплинарного проступка. Копия данного постановления направлена Ж. 09 ноября 2020 года по месту его нахождения в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тверской области.

В силу части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

По смыслу закона, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2014 г. N 687-0, не предусмотрев для граждан, чьи жалобы на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора были рассмотрены судом в порядке статьи 125 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации с нарушением сроков, право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, федеральный законодатель действовал в рамках своих дискреционных полномочий.

Таким образом, отсутствие у граждан, чьи жалобы на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора были рассмотрены судом в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с нарушением сроков, права обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не может рассматриваться как ограничение их конституционных прав на судебную защиту и на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 46, часть 1, статьи 53 Конституции Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, нашедшей свое отражение в пункте 1 Постановления Пленума N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", при рассмотрении споров о взыскании морального вреда суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Действующее законодательство не предусматривает возможности взыскания морального вреда лицу в случае признания бездействия (действий) следователя, дознавателя незаконными в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а сам по себе факт признания незаконным бездействия (действий, решений) правоохранительных органов не является безусловным основанием для компенсации морального вреда.

При этом каких-либо доказательств, подтверждающих причинение Ж. нравственных и физических страданий, либо нарушения его личных неимущественных прав в связи с длительным бездействием сотрудников органов полиции при проверке его сообщения о преступлении, а также наличия причинно-следственной связи между бездействием должностных лиц и нравственными страданиями истца при рассмотрении дела представлено не было.

Письмами от 10 сентября 2021 года и от 13 октября 2021 года суд предлагал Ж. представить доказательства в подтверждение своих доводов, в том числе, представить доказательства причинения морального вреда, указав, в чем он заключался. Таким правом истец не воспользовался.

Ж. реализовал свое конституционное право на доступ к правосудию в рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Московским районным судом города Твери по жалобе истца в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации бездействие органов полиции признано незаконным. В настоящее время, нарушения, допущенные Московским отделом полиции,

устранены: 09 ноября 2020 года старшим следователем Московского МСО г. Тверь СУ СК России по Тверской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием в действиях Ш. состава преступления, предусмотренного статьями 285, 286, 293 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Сам по себе факт признания незаконным бездействия (действий, решений) правоохранительных или следственных органов в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для компенсации морального вреда не является.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что нарушений личных неимущественных прав истца при обстоятельствах, указанных в исковом заявлении, сотрудниками полиции допущено не было, основания для удовлетворения требований истца о компенсации морального вреда отсутствуют.

Определением суда от 15 июня 2021 года Ж. была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при обращении в суд. Поскольку решение суда вынесено не в пользу истца, то с него в соответствующий бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб., так как им заявлено требование неимущественного характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195-199 ГПК РФ, суд
решил:

В удовлетворении исковых требований Ж. к Управлению Федерального казначейства по Тверской области, УМВД России по городу Твери, Российской Федерации в лице МВД России о признании нарушенными личных неимущественных прав на рассмотрение обращения о преступлении и взыскании компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с Ж. в доход бюджета муниципального образования городской округ город Тверь государственную пошлину по делу в размере 300 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Тверской областной суд через Заволжский районный суд г. Твери в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий: подпись