

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Бологое

11 мая 2023 года

Бологовский городской суд Тверской области в составе:
председательствующего судьи Логушина В.А.,
с участием помощника Бологовского межрайонного прокурора Архиповой А.В.,
заявителя – С. в режиме видеоконференц-связи,
защитника - адвоката Лукина В. А.,
при секретаре судебного заседания Смолкиной Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление С. о возмещении
имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного
преследования,

УСТАНОВИЛ:

С. обратился в суд с заявлением о возмещении имущественного вреда в результате незаконного уголовного преследования, мотивируя свои требования тем, что кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2023 года за ним признано право на реабилитацию по приговору Бологовского городского суда Тверской области от 13 апреля 2022 года. Просит суд возместить ему ущерб в виде неполученной заработной платы в размере 600000 рублей, которой он лишился в результате незаконного уголовного преследования, а также сумму в размере 9000 рублей, уплаченных им за оказание юридической помощи.

Заявитель С. в суде в части взыскания утраченного заработка в размере 600000 рублей просил не рассматривать и поддержал заявленные требования в части понесенных затрат в размере 9000 рублей за оказание юридической помощи и при этом пояснил, что документально подтвердить указанные затраты на составление апелляционной жалобы он не может. По просьбе лица, с которым он содержался в СИЗО-1 г. Твери, адвокатом для него была написана апелляционная жалоба, которая через этого осужденного была передана ему. Эта жалоба им была переписана от своего имени и направлена в Бологовский городской суд. В дальнейшем за составление апелляционной жалобы его знакомыми этому адвокату были переданы 9000 рублей. Данные лица, содержащегося с ним в СИЗО-1 г. Твери и содействовавшего в получении апелляционной жалобы С. назвать отказался, а данные адвоката, который составил ему эту апелляционную жалобу, он не помнит.

Защитник поддержал заявленные требования осужденного и, кроме этого, просил признать за ним право на возмещение расходов за участие защитников в размере 19300 рублей за участие в суде 1 инстанции и 3860 рублей в суде апелляционной инстанции.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тверской области, согласно ходатайству возражает против удовлетворения заявленных требований, и просит отказать заявителю ввиду того, что в отношении С. частично был отменен вступивший в законную силу приговор, снижен срок отбывания наказания с 3 лет 2 месяца до 2 лет 1 месяца, поэтому С. отбывал наказание по обвинительному приговору, следовательно, он был лишен возможности получать заработную плату на законном основании. Заявляя ходатайство о возмещении утраченного заработка, С. не привел сведения и иные доказательства, что он был официально трудоустроен, не предоставил сведения и иные доказательства о размере заработной платы установленного трудовым договором. Расчет компенсации по таблице Эрделевского А.М. в размере МРОТ в 150-кратном размере не может быть применен по данному делу, так как указанная таблица является научно-практическим пособием Эрделевского А.М. по определению размера компенсации морального вреда. Просит суд отказать С. в удовлетворении требований.

Участвующий в деле прокурор возразил против удовлетворения требований осужденного С., поскольку понесенные им затраты на оказание юридической помощи документально не подтверждены.

Изучив материалы дела, а также представленные материалы, заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

В силу ст.45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Статья 53 Конституции РФ гарантирует, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (пункт 34 статьи 5 УПК РФ).

Как следует из положений ст.133 УПК РФ, право на реабилитацию имеют лица, уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, предусмотренным п.п.1, 2, 5, 6 ч.1 ст. 24, п.п.1, 4-6 4.1 ст.27 УПК РФ. Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Возмещение лицу имущественного вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства, устранение последствий морального вреда и восстановление его в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах осуществляются по основаниям и в порядке, предусмотренных нормами УПК РФ, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регламентирующих указанные вопросы.

В соответствии с п.п. 4, 5 ч.1 ст.135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи и иных расходов.

Из правовой позиции, изложенной в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 (ред. от 28.06.2022) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» (далее - Пленума) следует, что исходя из положений Конституции Российской Федерации о праве каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, и пункта 4 части 2 статьи 133 УПК РФ право на реабилитацию имеет не только лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 133 УПК РФ, по делу в целом, но и лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по указанным основаниям по части предъявленного ему самостоятельного обвинения (например, при прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления, предусмотренного статьей 105 УК РФ, при обвинении в убийстве и краже).

Как следует из п.15 Пленума, согласно статье 135 УПК РФ возмещение лицу имущественного вреда при реабилитации включает в себя возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых лицо лишилось в результате уголовного преследования; возврат имущества или возмещение ущерба, причиненного конфискацией или обращением имущества в доход государства на основании приговора или решения суда; возмещение штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи защитникам, и иных расходов, понесенных реабилитированным вследствие незаконного или необоснованного уголовного преследования, подтвержденных документально либо иными доказательствами.

Неполученные заработная плата, пенсия, пособие, другие средства, которых реабилитированный лишился в результате уголовного преследования, исчисляются с момента прекращения их выплаты.

Под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено пунктом 5 части 1 статьи 135 УПК РФ, следует понимать как расходы, которые понесены реабилитированным лицом непосредственно в ходе уголовного преследования, так и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления здоровья и других.

Размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется подтвержденными материалами дела, фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с ее осуществлением. Такие расходы могут быть подтверждены, в частности, соглашением об оказании юридической помощи, квитанциями об оплате, кассовыми чеками, иными документами, подтверждающими факт оплаты: адвокату денежных средств. При необходимости

суд вправе как по ходатайству, заинтересованных лиц, так и по своей инициативе истребовать и исследовать, в этих целях дополнительные материалы. В случае неподтверждения в какой-либо части заявленных требований в постановлении суда должны быть приведены соответствующие расчеты сумм, подлежащих возмещению реабилитированному в качестве расходов, понесенных им за оказание юридической помощи (п.15.1 указанного Постановления).

Приговором Бологовского городского суда Тверской области от 13 апреля 2022 года С. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 330 ч. 1, 158.1, 158 ч. 3 п. «г» УК РФ, с применением ст.69 ч. 3 УК РФ, ст. 71 ч. 1 п. «в», ст. 69 ч. 5 УК РФ, к 3 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Постановлением того же суда от 17 мая 2022 года с осужденного С. взысканы процессуальные издержки, выразившиеся в выплате вознаграждения адвокату Максименковой И.А. за участие в судебном заседании, в размере 19300 рублей.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 28 июня 2022 года приговор суда от 13 апреля 2022 года в отношении С. в части осуждения по ч.1 ст. 330 УК РФ отменен, производство по делу в этой части прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Этот же приговор изменен: исключено из осуждения С. по п. "г" ч. 3 ст.158 УК РФ квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину»; признано смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, активное способствование раскрытию и расследованию преступления по факту хищения денежных средств с банковского счета; исключено из описательно-мотивировочной части приговора при назначении С. наказания ссылку на множественность совершенных преступлений; переqualифицированы действия С. со ст. 158.1 УК РФ и п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ на п. «г» ч. 3 ст.158 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года; исключено из резолютивной части приговора указание о назначении наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ назначенное наказание частично сложено с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Тверской области от 01 октября 2021 года, и окончательно назначено С. наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 1 месяц с отбыванием в исправительной колонии строгого режима; уточнена резолютивная часть приговора указанием о зачете в срок окончательного наказания отбытого наказания по приговору мирового судьи судебного участка №6 Тверской области с 20 мая 2021 года по 24 января 2022 года; исключено из резолютивной части приговора указание о взыскании с С. процессуальных издержек в размере 15470 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения, жалобы осужденного С. и адвоката Максименковой И.А. в защиту осужденного С. - без удовлетворения. Определением того же суда от 28 июня 2022 года взысканы с осужденного С. процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в размере 3860 рублей в доход федерального бюджета РФ.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2023 года приговор

суда от 13 апреля 2022 года и апелляционное определение Тверского областного суда от 28 июня 2022 года в отношении С. изменены: в части прекращения уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ст. 330 ч. 1 УК РФ, признано за ним право на реабилитацию и разъяснено, что он может обратиться за возмещением вреда в порядке, предусмотренного гл. 18 УПК РФ. В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Доводы осужденного С. в части возмещения расходов, понесенных за оказание юридической помощи (составлении апелляционной жалобы от 18.04.2022) в размере 9000 рублей, не могут быть приняты во внимание, поскольку письменных доказательств того, что он или по его поручению третьего лица понесли указанные расходы в суд представлены не были и, как следует из его пояснений в судебном заседании, данные расходы подтвердить документально он не может. Кроме того, осужденным не представлено в суд необходимой информации с целью оказания ему содействия в получении таких сведений. Таким образом, заявленные осужденным требования в этой части не соответствуют требованиям достоверности и проверяемости.

Взысканные суммы со С. в размере 19300 рублей и 3860 рублей, соответственно за судебное разбирательство в судах первой и апелляционной инстанции, не могут быть возмещены, поскольку приговор суда был отменен только в части осуждения по ст. 330 ч. 1 УК РФ с прекращением по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, и в отношении него был вынесен обвинительный приговор по более тяжкой статье.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 135, 399 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление С. о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования - оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Тверской областной суд через Бологовский городской суд Тверской области, а заявителем, содержащимся под стражей, - в тот же срок, со дня вручения копии постановления. В случае подачи апелляционной жалобы заявитель вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении жалобы судом апелляционной инстанции.

Председательствующий: подпись