

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Козловой Е.В., судей Кубаревой Т.В., Лепской К.И., с участием прокурора Калько Е.Н., при секретаре судебного заседания Денисенко Д.В., рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Твери 18 августа 2015 года по докладу судьи Козловой Е.В. •

дело по апелляционной жалобе Г., поданной представителем по доверенности К., на решение Бологовского городского суда Тверской области от 29 января 2015 года, которым постановлено:

«Г. в иске к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального ущерба в размере 71 496 рублей 18 копеек и взыскании компенсации морального вреда в размере 1 000 000 рублей отказать».

Судебная коллегия

установила:

Г. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального ущерба в размере 71 496,18 рублей и компенсации морального вреда в размере 1 000 000 рублей, причиненного незаконными действиями дознавателя ПДН органов МО МВД России по ЗАТО Озерный и Солнечный Тверской области Р. при вынесении в отношении несовершеннолетнего П., [данные изъяты] года рождения, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В судебное заседание истец Г., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, сведений об уважительных причинах неявки не представила.

Представитель истца К. иск поддержала по изложенным в исковом заявлении основаниям.

Ответчик Министерство финансов Российской Федерации в судебное заседание своего представителя не направил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие и направил в суд возражения по иску. Ответчик просил суд отказать Г., законному представителю несовершеннолетнего П., в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда и возмещении материального ущерба в полном объеме.

Третье лицо и представитель третьего лица - МО МВД России по ЗАТО Озерный и Солнечный Тверской области Р. иск не признала.

Третье лицо М., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, иск поддержала в полном объеме.

Несовершеннолетний П., обязанность по обеспечению явки которого в судебное заседание была возложена на истца и ее представителя, в судебное заседание не явился.

Помощник Бологовского межрайонного прокурора Н. полагала заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Представитель органа опеки и попечительства ТОСЗН по Бологовскому району В. указал, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, то есть в части взыскания материального ущерба в полном объеме, в части компенсации морального вреда на усмотрение суда.

С учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Г., поданной представителем по доверенности К., срок для подачи которой восстановлен апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 09 июня 2015 года, ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного, принятии нового решения об удовлетворении исковых требований в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы указано, что суд, отказывая в удовлетворении исковых требований, не учел, что решение Бологовского городского суда Тверской области от 16 октября 2012 года, постановка П. на профилактический учет в органах внутренних дел, органах местного самоуправления, удержания у Г. из пенсии задолженности по основному долгу и исполнительского сбора основано исключительно на постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ. Впоследствии они были отменены как незаконные, следственными органами было принято принципиально иное процессуальное решение, а именно ДД.ММ.ГГГГ начальником СГ МО МВД России по ЗАТО Озерный и Солнечный вынесено постановление о возбуждении уголовного дела № по факту кражи денежных средств из квартиры Д. по заявлению от ДД.ММ.ГГГГ КУСП № в отношении неустановленного лица. В жалобе указано, что причастность П. к краже денежных средств не установлена.

В связи с чем, податель жалобы полагает, что судом нарушены процессуальные права заявителя при рассмотрении данного гражданского дела, а именно нарушено право несовершеннолетнего П. и Г. на закрепленный частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принцип объективности суда. В заседание судебной коллегии истец, представитель ответчика, третьи лица, орган опеки и попечительства не явились, о причинах неявки не сообщили, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены, ходатайств об отложении судебного заседания в связи с какими-либо уважительными причинами не представили. В связи с чем, в соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав заключение прокурора Е., полагавшей решение суда законным и обоснованным, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Решение суда отвечает требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности судебного решения.

При рассмотрении спора судом правильно установлены юридически значимые обстоятельства, права и обязанности сторон. На основании надлежащей оценки представленных доказательств, соответствующей нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и при соблюдении норм процессуального права было постановлено законное и обоснованное решение.

Как установлено судом первой инстанции, ДД.ММ.ГГГГ старшим инспектором ПДН МО МВД России по ЗАТО Озерный и Солнечный Р. по результатам проверки заявления Д. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении несовершеннолетнего П. за отсутствием в деянии состава преступления (недостижение возраста уголовной ответственности) на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Впоследствии, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела неоднократно отменялись прокурором для проведения дополнительной проверки и вновь, после устранения недостатков, принималось аналогичное решение, последний раз – ДД.ММ.ГГГГ, отмененное прокурором ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ начальником СГ МО МВД России по ЗАТО Озерный и Солнечный вынесено постановление о возбуждении уголовного дела № и принятии его к производству по факту кражи денежных средств из квартиры Д. по заявлению от ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированному в КУСП за №.

ДД.ММ.ГГГГ вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия на основании пункта 1 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации ввиду неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

ДД.ММ.ГГГГ несовершеннолетний П. поставлен на профилактический учет в подразделение по делам несовершеннолетних ОМВД России по Бологовскому району в связи с получением указанным подразделением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ несовершеннолетний П. поставлен на профилактический учет на основании постановления Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации МО «Бологовский район» Тверской области № от ДД.ММ.ГГГГ в связи с получением указанным подразделением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ. Постановлением № от

ДД.ММ.ГГГГ несовершеннолетний П. снят с профилактического учета.

ДД.ММ.ГГГГ суд прекратил производство по жалобе адвоката К., действующей в интересах несовершеннолетнего П., о признании незаконными действий старшего инспектора ПДН МО МВД России по ЗАТО Озерный и Солнечный Р., в связи с отсутствием предмета обжалования.

Решением Бологовского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу № 2-XXX по заявлению адвоката К. действующей на основании доверенности от имени Г. о признании незаконными действий ОМВД России по Бологовскому району при постановке несовершеннолетнего П. на профилактический учет в подразделении по делам несовершеннолетних и признании незаконным бездействия МО МВД России по ЗАТО Озерный и Солнечный Тверской области, было признано незаконным бездействие, допущенное ОМВД России по Бологовскому району при постановке на учет несовершеннолетнего П. и выразившееся в непроведении беседы с несовершеннолетним, его родителями или законными представителями, и неразъяснении им основания постановки на учет и снятия с учета, а также в неприобщении к учетно-профилактической карточке объяснений несовершеннолетнего и его родителей или законных представителей, полученных при постановке подростка на учет. Также суд признал незаконным бездействие МО МВД России по ЗАТО Озерный и Солнечный Тверской области по ненаправлению в ОМВД России по Бологовскому району Тверской области сведений о неподтверждении материалов, послуживших основанием для постановки на учет несовершеннолетнего П. и обязать МО МВД России по ЗАТО Озерный и Солнечный Тверской области направить в ОМВД России по Бологовскому району Тверской области сведения о неподтверждении материалов, послуживших основанием для постановки на учет несовершеннолетнего П. В удовлетворении заявления об обязывании ОМВД России по Бологовскому району Тверской области снять несовершеннолетнего П. с профилактического учета в подразделении по делам несовершеннолетних ОМВД России по Бологовскому району Тверской области, как незаконно поставленного на указанный учет, суд отказал.

Решением Бологовского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ адвокату К. в удовлетворении заявления о признании незаконным бездействия администрации муниципального образования «Бологовский район», выразившегося в нерассмотрении обращения несовершеннолетнего П. о снятии с учета в Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации МО «Бологовский район» Тверской области несовершеннолетнего П. и возложении обязанности на администрацию муниципального образования «Бологовский район» Тверской области рассмотреть указанное обращение по существу в соответствии с Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», отказано.

Решением Бологовского городского суда Тверской области от ДД.ММ.ГГГГ по иску Д. к Г., М. и П. с Г., М. и П. взыскано солидарно в пользу Д. 80000 рублей в возмещение материального ущерба и по 1166,67 рублей с каждого из ответчиков в пользу каждого истца расходы на оплату услуг представителя. Апелляционным определением Тверского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ данное

решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба М. - без удовлетворения.

Определением Бологовского городского суда Тверской области от ДД.ММ.ГГГГ вышеназванное решение отменено в связи с вновь открывшимися обстоятельствами.

Решением Бологовского городского суда Тверской области от ДД.ММ.ГГГГ Д. в иске к Г., М. и П. о взыскании материального ущерба отказано. Апелляционным определением Тверского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ данное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба Д. - без удовлетворения.

Как подтверждено копией удостоверения, Г. на основании распоряжения начальника ТОСЗН Бологовского района Тверской области от ДД.ММ.ГГГГ назначена опекуном над несовершеннолетним П., ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Установив приведенные обстоятельства, правильно применив нормы материального и процессуального права, суд первой инстанции верно пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, для возложения на ответчика ответственности за причиненный вред.

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции, судебная коллегия исходит из следующего.

Статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 151 данного Кодекса если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключения составляют случаи, прямо предусмотренные законом. Например, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и

деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом (статья 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Анализ приведенных норм позволяет согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что, учитывая существо заявленных по настоящему делу требований, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между нарушением права вследствие ненадлежащего исполнения должником обязательства, вину причинителя вреда, а также размер убытков.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В нарушение приведенной нормы, истец не доказал наличие условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков.

Суд первой инстанции обоснованно обратил внимание на то, что неоднократная отмена органами прокуратуры постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела была обусловлена необходимостью проведения дополнительной проверки с целью выяснения всех обстоятельств по делу.

Вопреки доводам жалобы, материалами дела подтверждено, что незаконность бездействия дознавателя МО МВД России по ЗАТО Озерный и Солнечный Тверской области Р. не установлена вступившим в законную силу судебным постановлением, вынесенным в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Вопреки доводам жалобы, суд первой инстанции, отклоняя доводы истца, проанализировав требования закона и конкретные обстоятельства дела, верно указал на отсутствие в материалах дела и процессуальной проверки доказательств, подтверждающих то, что материальный ущерб и убытки, понесенные истцом, возникли именно по вине должностного лица органов внутренних дел и находятся в прямой причинно-следственной связи с его действиями (бездействием).

Коллегия приходит к убеждению, что ни одного доказательства, безусловно подтверждающего наличие вины указанного должностного лица, по делу не представлено.

Кроме того, как следует из представленных истцом квитанций об оплате услуг адвоката, часть таких расходов была обусловлена обращением к помощи представителя в связи с рассмотрением других гражданских дел, в связи с чем вопрос о взыскании таких судебных расходов, в том числе понесенных и на стадии исполнения судебного решения, в соответствии с положениями процессуального закона должен разрешаться в рамках того дела, в котором участвовал представитель. Относительно расходов, понесенных при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует отметить, что истцом не представлено соответствующее соглашение с адвокатом, заключенное в соответствии со статьей 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002

года № 63-ФЗ, а из имеющейся квитанции не представляется возможным сделать вывод о том, по какому конкретно уголовному, гражданскому делу или материалу (жалобе) оказывалась юридическая помощь, при наличии нескольких споров в суде.

Таким образом, выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушений материального и процессуального права допущено не было. Вопреки доводам жалобы, оценка доказательств, в том числе постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, постановления о возбуждении уголовного дела по факту кражи денежных средств из квартиры Д. по заявлению от ДД.ММ.ГГГГ КУСП № , произведена судом первой инстанции в соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для компенсации морального вреда, исходя из заявленных требований и положений статей 151, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, также не имеется, поскольку совокупности условий, предусмотренных законом для присуждения соответствующей компенсации, по делу не установлено.

Доказательств того, что в результате виновных действий (бездействий) ответчика были нарушены личные неимущественные права либо принадлежащие иные нематериальные блага и был причинен моральный вред, не представлено. Также истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) должностных лиц государственного органа и вредом, в связи с чем судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в части компенсации морального вреда.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда и не содержат правовых оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке, фактически сводятся к несогласию с произведенной судом первой инстанции оценкой доказательств, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Бологовского городского суда Тверской области от 29 января 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Г., поданную представителем по доверенности К. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Козлова Е.В.

Судьи:

Кубарева Т.В., Лепская К.И.