

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Козловой Е.В., судей Лозовой Н.В., Кулакова А.В., с участием прокурора М.М.С., при секретаре судебного заседания Алиеве М.Я.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Твери 22 ноября 2016 года

по докладу судьи Козловой Е.В.

дело по апелляционной жалобе истца Г.С.В. на решение Заволжского районного суда города Твери от 06 сентября 2016 года, которым постановлено:

«исковые требования Г.С.В. к Министерству Финансов Российской Федерации в лице УФК по Тверской области о компенсации морального вреда оставить без удовлетворения».

Судебная коллегия

## Установила:

Г.С.В. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Тверской области о компенсации морального вреда, причиненного незаконным бездействием органов дознания и следствия, в размере 1000000 рублей.

Определением суда, занесенным в протокол судебного заседания от 06 июля 2016 года, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: УМВД России по городу Твери, прокуратура Тверской области.

Истец Г.С.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель истца К.П.О. поддержал доводы, изложенные в иске, просил удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации, УФК Тверской области П.О.В. исковые требования не признала.

Третье лицо УМВД России по городу Твери, извещенное о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своего представителя не направило, представило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, возражало против удовлетворения требований.

Третье лицо прокуратура Тверской области в судебное заседание своего представителя не направила, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе истца Г.С.В. ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Податель жалобы указывает, что бездействие органов дознания и следствия УМВД России по городу Твери по уголовному делу № «данные изъяты», возбужденному 28 марта 2014 года дознавателем ОД УМВД России по городу Твери по факту умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью Г.С.В. по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, установлено и неоднократно признавалось незаконным Заволжский районным судом города Твери, в том числе постановлениями от 23 июля 2014 года, 21 ноября 2014 года, 14 мая 2015 года. Постановлением следователя СУ УМВД России по городу Твери от 27 июля 2015 года указанное уголовное дело было прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. После подачи жалобы в суд, прокуратурой района 16 октября 2015 года указанное постановление о прекращении уголовного дела отменено. С момента обращения с заявлением о совершенном преступлении и о возбуждении уголовного дела к настоящему времени истекло около трех лет, а с момента возбуждения уголовного дела - около двух лет, что влечет безнаказанность лица, совершившего преступление.

Со ссылкой на положения статьи 1069, части 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, Г.С.В. считает, что факт нарушения его личных неимущественных прав как гражданина, и как потерпевшего по уголовному делу, установлен, имеются все основания для взыскания компенсации морального вреда.

В заседание судебной коллегии истец Г.С.В., представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации, представитель третьего лица УМВД России по городу Твери не явились, о причинах неявки не сообщили, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены, ходатайств об отложении судебного заседания в связи с какими-либо уважительными причинами не представили. При изложенных обстоятельствах, в соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, и приобщенное в суде апелляционной инстанции в качестве дополнительного доказательства частное постановление Заволжского районного суда города Твери, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя истца Г.С.В.- адвоката К.П.О., поддержавшего доводы жалобы, прокурора М.М.С., полагавшей решение суда законным и обоснованным, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Решение суда отвечает требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности судебного решения.

При рассмотрении спора судом правильно установлены юридически значимые обстоятельства, права и обязанности сторон. На основании надлежащей оценки представленных доказательств, соответствующей нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и при соблюдении норм процессуального права было постановлено законное и обоснованное решение.

Как установлено судом, 28 марта 2014 года дознавателем отделения ОД УМВД России по городу Твери по обслуживанию Заволжского отдела полиции возбуждено уголовное дело № «данные изъяты» по признакам состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту совершения умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью Г.С.В.

Постановлением от 28 марта 2014 года Г.С.В. признан потерпевшим по данному уголовному делу.

23 июля 2014 года постановлением Заволжского районного суда города Твери признано незаконным бездействие дознавателей отдела дознания УМВД России по городу Твери по обслуживанию Заволжского отдела полиции в связи с расследованием уголовного дела, руководителю отдела дознания УМВД России по городу Твери указано устранить допущенные нарушения.

27 ноября 2014 года постановлением Заволжского районного суда города Твери признано незаконным бездействие дознавателя отдела дознания УМВД России по городу Твери по обслуживанию Заволжского отдела полиции при расследовании уголовного дела.

14 мая 2015 года постановлением Заволжского районного суда города Твери признано незаконным бездействие следователя отдела № 1 СУ УМВД России по городу Твери при расследовании уголовного дела.

27 июля 2015 года следователем отдела № 1 СУ УМВД по городу Твери данное уголовное дело прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

16 октября 2015 года первым заместителем прокурора Заволжского района города Твери отменено постановление следователя о прекращении уголовного дела от 27 июля 2015 года. Дело направлено для возобновления производства по делу и устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при производстве предварительного следствия.

18 декабря 2015 года старшим следователем отдела № 1 СУ УМВД России по городу Твери указанное уголовное дело прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

12 января 2016 года первым заместителем прокурора Заволжского района города Твери постановление от 18 декабря 2015 года о прекращении дела отменено.

16 марта 2016 года предварительное следствие по уголовному делу приостановлено по основанию, предусмотренному пунктом 1(2) части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, руководствуясь положениями статей 150, 151, 1064, 1070, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств причинения морального вреда действиями правоохранительных органов и наличие причинно-следственной связи между причиненным вредом и действиями (бездействием) должностных лиц следственного органа, а также, что по вине должностных лиц следственных органов нарушены его личные неимущественные права.

Соглашаясь с выводом суда, судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии со статьями 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации причиненные гражданину физические и нравственные страдания подлежат возмещению только, когда они причинены действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на иные нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных Законом.

Гражданское законодательство рассматривает компенсацию морального вреда как один из способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ), ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами наступает при наличии общих (ст. 1064 ГК РФ) и специальных условий (ст. 1069 ГК РФ).

Согласно статье 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

В силу пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается

за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Общим основанием ответственности за вред, по смыслу пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, является вина причинителя, который освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Кроме того, исходя из положений этой статьи, на потерпевшем лежит обязанность доказать факт наступления тех или иных негативных последствий, признаваемых вредом, их объем, а также причинную связь между действиями причинителя и этими последствиями.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, обоснование исходил из того, что нарушений каких-либо нематериальных благ истца подлежащих восстановлению путем их компенсации в денежном выражении не установлено, соответствующих доказательств истцом не представлено. Истцом не доказан факт причинения морального вреда в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц правоохранительных органов.

В рассматриваемом случае отсутствует необходимая совокупность элементов, предусмотренная статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, порождающая обязательства по возмещению вреда, в связи с чем судом первой инстанции иск Г.С.В. о компенсации морального вреда обоснованно оставлен без удовлетворения.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы о бездействии следственных органов, принятии в ходе расследования необоснованных постановлений, которые в дальнейшем отменялись в порядке проводимых проверок, ссылка на судебные акты по жалобам, рассмотренным в порядке статьи 125 УПК РФ, сами по себе не могут рассматриваться как безусловное основание для вывода о нарушении охраняемых законом прав и интересов истца и о причинении ему нравственных страданий, требующих компенсации в денежной форме. Не подтверждает указанных обстоятельств и представленное в суд апелляционной инстанции частное постановление Заволжского районного суда города Твери от 04 мая 2016 года.

Принимая во внимание, что основаниями отмены принятых в ходе расследования уголовного дела постановлений являлись не нарушения прав заявителя, а нарушения должностными лицами требований процессуального закона, судебная коллегия соглашается с указанными выше выводами суда первой инстанции и отклоняет доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Ссылки истца на причинение ему морального вреда и взыскание соответствующей денежной компенсации в связи с длительностью расследования уголовного дела, являются несостоятельными.

Судебная коллегия отмечает факт длительности расследования по уголовному делу, который заслуживает внимания, однако учитывает, что законом не

предусмотрена компенсация морального вреда в связи с длительностью досудебного производства по уголовному делу и не привлечением виновного лица к уголовной ответственности по причине неэффективности расследования.

При наличии у истца оснований полагать, что следственными органами нарушено его право на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок, он не лишен возможности защитить свое нарушенное право иным способом, предусмотренным законом.

Суд с достаточной полнотой исследовал все доказательства, представленные по делу, по правилам, предусмотренным статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы суда мотивированы в решении, основаны на установленных по делу обстоятельствах и соответствуют нормам права, регуливающим спорные правоотношения. Судебная коллегия согласна с этой оценкой, а не усматривает оснований для вывода о ее необъективности.

При проверке законности и обоснованности решения в апелляционном порядке судебная коллегия не установила нарушений норм материального или процессуального законодательства, являющихся основанием к отмене обжалуемого решения.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

Определила:

решение Заволжского районного суда города Твери от 06 сентября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Г.С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи